**№ 4г/1-17064**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**25 декабря 2018 года г. Москва**

Судья Московского городского суда Кучерявенко А.А., изучив кассационную жалобу \* Е.И., действующей в интересах ПАО «Сбербанк России», поступившую в Московский городской суд 11.12.2018 г., на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04.07.2018 г. по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» к Охрименко И.Ю. о взыскании неосновательного обогащения,

**установил:**

ПАО «Сбербанк России» обратилось с иском к Охрименко И.Ю. о взыскании неосновательного обогащения. Требования мотивированы тем, что 06.02.2014 г. ответчик обратилась к истцу за выплатой денежных средств на основании свидетельства о праве на наследство. Сотрудником банка была допущена ошибка, в результате которой Охрименко И.Ю. выплачена сумма в большем, чем предусмотрено указанным свидетельством, размере. Поскольку излишне выплаченная сумма Охрименко И.Ю. в добровольном порядке не возвращена, постольку с ее стороны имеет место неосновательное обогащение.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 13.02.2018 г. постановлено:

Иск ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк» к Охрименко И.Ю. о взыскании неосновательного обогащения, удовлетворить.

Взыскать с Охрименко И.Ю. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк» неосновательное обогащение в размере 3735,70 долларов США, 8,04 фунтов стерлингов, по курсу ЦБ России на день исполнения решения суда.

Взыскать с Охрименко И.Ю. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк» неосновательное обогащение в сумме 155453 руб. 21 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 6969 руб. 98 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04.07.2018 г. решение районного суда отменено, по делу принято ново решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения и оставлении в силе решения районного суда.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы или представления прокурора судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Таких нарушений судебной коллегией при рассмотрении дела допущено не было.

Судом установлено, что 06.02.2014 г. Охрименко И.Ю. обратилась в Дополнительный офис № 9038/0741 Московского банка ПАО «Сбербанк России» за получением наследства на основании свидетельства о праве на наследство по закону, выданного нотариусом г. Москвы \* Н.В. 03.02.2014 г., зарегистрированное в реестре за № 1-141, согласно которому Охрименко И.Ю. наследует в размере одной четверти доли имущества, состоящего из половины доли денежных средств, находящихся в ПАО Сбербанк на счетах № \*, № \*, № \*, № \*, № \*, № \*, оформленных на имя умершего гражданина Российской Федерации \* Ю.П., с причитающимися процентами.

Наряду с Охрименко И.Ю. наследниками, принявшими в равных долях наследство, являются: Кондель А.И. (жена), Башкова Е.Ю. (дочь), Башкова Н.Ю. (дочь), которым нотариусом г. Москвы Куренцовой Н.В. выданы свидетельства о праве на наследство по закону на одну четверть доли имущества в половине доли денежных средств с причитающимися процентами, принадлежащими наследодателю и полагающимися к выплате, находящихся на указанных выше счетах в ПАО «Сбербанк России».

При исполнении обращения Охрименко И.Ю. сотрудником ПАО «Сбербанк России» допущена ошибка в определении размера доли полагающихся названному наследнику денежных средств, в связи с чем Охрименко И.Ю. выплачены денежные средства в большем размере, чем предусмотрено указанным свидетельством о праве на наследство, а именно половина доли денежных средств, находящихся на вышеуказанных счетах.

12.01.2017 г. в ПАО «Сбербанк России» обратился адвокат \* Е.А. с требованием о возмещении денежных средств, принадлежащих Кондель А.И., Башковой Н.Ю., Башковой Е.Ю. на основании свидетельств о праве на наследство по завещанию по счетам умершего \* Ю.П. Выплата денежных средств всем наследникам в соответствии со свидетельствами о праве на наследство, должна составить по одной четверти доли имущества от половины доли денежных средств с причитающимися процентами.

Вступившим в законную силу решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 26.05.2017 г. установлено, что ПАО «Сбербанк России» выдал третьим лицам, в том числе Охрименко И.Ю., без законных оснований принадлежащие Кондель А.И., Башковой Н.Ю., Башковой Е.Ю. денежные средства, чем причинил убытки: Кондель А.И. в размере 233338 руб. коп., 6226,15 долларов США; Башковой Е.Ю. в размере 46667 руб. 80 коп., 1245,23 долларов США; Башковой Н.Ю. в размере 46667 руб. 80 коп., 1245,23 долларов США.

Причиненные наследникам Кондель А.И., Башковой Н.Ю., Башковой Е.Ю. убытки возмещены ПАО «Сбербанк России» путем добровольного исполнения требований в период рассмотрения дела по существу.

В связи с данными обстоятельствами истец письмом от 04.05.2017 г. известил ответчика о необходимости вернуть ошибочно выплаченные ей денежные средства в срок до 22.05.2017 г., однако данное требование исполнено не было.

Охрименко И.Ю. в ходе рассмотрения дела заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Разрешая спор, оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь ст. ст. 1, 317, 1102 ГК РФ, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

При этом суд исходил из того, что Охрименко И.Ю. без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрела за счет ПАО «Сбербанк России» денежные средства в сумме 155453 руб. 21 коп., 3735,70 долларов США, 8,04 фунтов стерлинга, а потому обязана возвратить истцу указанные неосновательно приобретенные денежные средства.

Отклоняя заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности и о применении последствий пропуска сроков исковой давности, суд первой инстанции принял во внимание, что обращение адвоката \* Е.А. с требованием о возмещении денежных средств, принадлежащих наследникам Кондель А.И., Башковой Н.Ю. и Башковой Е.Ю. имело место 12.01.2017 г., и именно с указанной даты истец был уведомлен и имел возможность узнать о допущенных сотрудником банка ошибках при исчислении размера наследственного имущества по денежным вкладам наследников.

Проверяя законность решения суда в апелляционном порядке, судебная коллегия с его выводами не согласилась, усмотрела основания для отмены, в связи с неправильным определением момента начала течения срока исковой давности - когда банк узнал или должен был узнать, что Охрименко И.Ю. без установленных законом оснований приобретено имущество, подлежащее возврату.

Суд апелляционной инстанции принял во внимание следующие обстоятельства.

Денежные средства были выплачены истцом 06.02.2014 г. на основании предъявленного Охрименко И.Ю. свидетельства о праве на наследство по закону. Выплата денежных средств в большем, чем причиталось ответчику, размере, произведена банком в результате счетной ошибки сотрудника банка, и за счет денежных средств других наследников, которым указанные денежные средства причитались. Между тем, о наличии указанной ошибки Охрименко И.Ю. знать не могла, поскольку не располагала информацией относительно суммы денежных средств, находящихся на счетах наследодателя, тогда как ПАО «Сбербанк России», напротив, не мог не знать о наличии такой ошибки.

При этом, как установлено решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 26.05.2017 г. по иску Башковой Е.Ю., Кондель А.И., Башковой Н.Ю. к ПАО «Сбербанк России» о возмещении убытков, оставшаяся часть денежных средств со счетов наследодателя была выплачена \* Е.Г. 03.06.2014 г., который не был уполномочен Башковой Е.Ю., Кондель А.И., Башковой Н.Ю. на представление их интересов в ПАО «Сбербанк».

Таким образом, о выплате ответчику суммы, которую банк считает неосновательным обогащением, истец должен был знать не позднее 03.06.2014 г., тогда как в суд с настоящим иском обратился лишь 26.09.2017 г., то есть с пропуском срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований.

Доводы кассационной жалобы направлены на несогласие с выводами суда апелляционной инстанции в части определения момента начала течения срока исковой давности, они не могут повлечь отмену обжалуемого судебного постановления, так как в силу ст. ст. 378, 386, 387 ГПК РФ судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что судебной коллегией не применена ст. 61 ГПК РФ, и не учтены обстоятельства, установленные решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 26.05.2017 г., опровергается апелляционным определением, из содержания которого следует, что именно решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 26.05.2017 г. установлено, что 03.06.2014 г. в интересах остальных наследников в банк обратился Юнезев Е.Г., и, несмотря на его незаконные действия, сам факт его обращения свидетельствовал о том, что ранее - 06.02.2014 г. ПАО «Сбербанк России» была допущена ошибка при выплате наследственного имущества Охрименко И.Ю.

При этом, осуществляя приходно-расходные кассовые операции, сотрудник банка действовал от его имени, в связи с чем вина сотрудника банка является виной банка (данные понятия в спорных правоотношениях не могут рассматриваться как различные).

Существенных нарушений судом второй инстанции норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не установлено.

При таких данных, основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. 383 ГПК РФ,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы \* Е.И., действующей в интересах ПАО «Сбербанк России», на решение Хорошевского районного от 13.02.2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04.07.2018 г. по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» к Охрименко И.Ю. о взыскании неосновательного обогащения - для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

**Судья Московского**

**городского суда А.А. Кучерявенко**